



Dienst Uitvoering
Subsidies aan Instellingen
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Procedurebeschrijving beoordelingsgerichte peer review

Tegemoetkoming kosten opleidingsscholen



Inhoud

Inleiding.....	3
Deel 1 – Beoordelingsgerichte peer review en beoordelingscriteria.....	4
Deel 2 – Procesbeschrijving voor aspirant-partnerschappen	8
Deel 3 - Beoordelingsprocedure en werkwijze Commissie beoordelingsgerichte peer review	13
Bijlage 1 – ID.....	17
Bijlage 2 – Inhoud van het format kritische reflectie	18
Bijlage 3 – De WACKER-methode.....	23
Bijlage 4 – Leden Commissie beoordelingsgerichte peer review	24

Inleiding

Het ministerie van OCW en de sectorraden PO-Raad, VO-raad, MBO Raad, Vereniging Hogescholen en Universiteiten van Nederland hebben de ambitie om van Samen Opleiden de norm te maken voor het opleiden van toekomstige leraren. Hiertoe zijn in de jaren 2015 t/m 2021 66 aspirant-partnerschappen gestart. In het najaar van 2022 is een nieuwe aanvraagronde met ruimte voor 13 nieuwe aspirant-partnerschappen.

Aspirant-partnerschappen ontvangen subsidie om zich in vier jaar te ontwikkelen tot een partnerschap Samen Opleiden dat voldoet aan de basiskwaliteit, zoals beschreven in het Kwaliteitskader Samen Opleiden & Inductie¹ (hierna: het Kwaliteitskader). Aspirant-partnerschappen die in 2019 of later zijn gestart nemen binnen vier jaar na toekenning deel aan een beoordelingsgerichte peer review. Het doel van deze peer review is dat het aspirant-partnerschap aantoonbaar voldoet aan de eerder genoemde basiskwaliteit voor Samen Opleiden.

Dit document geeft een toelichting op de procedure van de beoordelingsgerichte peer review en bestaat uit drie delen. Het eerste deel is een beschrijving van de beoordelingsgerichte peer review en de beoordelingscriteria. In deel twee wordt de procedure voor aspirant-partnerschappen weergegeven. In deel drie wordt de beoordelingsprocedure en de werkwijze van de *Commissie beoordelingsgerichte peer review* beschreven.

In 2023 worden de eerste beoordelingsgerichte peer reviews uitgevoerd. De procedure in voorliggend document wordt vervolgens geëvalueerd en waar nodig aangepast.

¹ Kwaliteitskader-Samen-Opleiden-en-Inductie-en-werkwijze-peer-review-2.pdf (platformsamenopleiden.nl)

Deel 1 – Beoordelingsgerichte peer review en beoordelingscriteria

De beoordelingsgerichte peer review

De beoordelingsgerichte peer review is onderdeel van de werkwijze peer review. Deze werkwijze is vastgesteld ten behoeve van de toetsing, borging en ontwikkeling van de kwaliteit van partnerschappen Samen Opleiden en sluit aan bij het uitgangspunt dat er sprake is van gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van het Samen Opleiden, zowel binnen het individuele partnerschap als op landelijk niveau².

Aspirant-partnerschappen nemen binnen vier jaar na toekenning van de aspirant-status deel aan de beoordelingsgerichte peer review waarbij de basiskwaliteit wordt getoetst. De beoordelingsgerichte peer review dient als sluitstuk van de aspirantfase.

Wanneer wordt geconcludeerd dat de basiskwaliteit op orde is, adviseert de commissie tot afronding van de aspirantfase. Als de basiskwaliteit bij deze eerste beoordelingsgerichte peer review niet wordt aangetoond, kan de minister een verlenging van de aspirantfase van twee jaar toekennen met behoud van financiering. Binnen twee jaar na de eerste beoordelingsgerichte peer review volgt een tweede. Wordt wederom de basiskwaliteit niet aangetoond, dan komt het aspirant-partnerschap niet meer voor subsidie in aanmerking.

De basiskwaliteit van aspirant-partnerschappen wordt getoetst door de *Commissie beoordelingsgerichte peer review* (hierna: de commissie). Deze commissie bestaat uit deskundigen op het gebied van Samen Opleiden en is belast met het uitvoeren van de beoordelingsgerichte peer review. Daarnaast adviseert de commissie over subsidieaanvragen van aspirant-partnerschappen en draagt ze zorg voor het begeleiden van de aspirant-partnerschappen middels de jaarlijkse begeleidingsgesprekken tot aan het plaatsvinden van de beoordelingsgerichte peer review.

Uitgangspunt voor de toetsing is basiskwaliteit Samen Opleiden³ op de vier waarborgen uit het Kwaliteitskader. Het partnerschap toont middels een reflectie per waarborg aan dat basiskwaliteit gerealiseerd is. Voor de beoordeling van basiskwaliteit kijkt de commissie naar de concrete beschrijving van basiskwaliteit per waarborg, de samenhang met de andere waarborgen, de uitvoering in de praktijk van wat is beschreven en de gezamenlijkheid in de uitvoering.

Voor de beoordelingsgerichte peer review schrijft het aspirant-partnerschap een kritische reflectie van maximaal 12000 woorden. Een panel van drie commissieleden gaat hierover in gesprek met

² Kwaliteitskader-Samen-Opleiden-en-Inductie-en-werkwijze-peer-review-2.pdf (platformsamenopleiden.nl)

³ Inductie wordt niet meegewogen bij de besluitvorming over de financiële tegemoetkoming in het kader van de Regeling Tegemoetkoming kosten opleidingsscholen 2019

het aspirant-partnerschap tijdens de bezoeke dag. Deze gesprekken vinden plaats op een door het aspirant-partnerschap te bepalen locatie.

Het advies over de basiskwaliteit stelt de commissie op nadat de gesprekken met alle aspirant-partnerschappen gevoerd zijn.

De beoordelingscriteria

Een aspirant-partnerschap heeft gedurende vier jaar toegewerkt naar de in het Kwaliteitskader geformuleerde basiskwaliteit voor Samen Opleiden. De te beschrijven basiskwaliteit is per waarborg verder uitgewerkt in het overzicht op de volgende pagina.

Om basiskwaliteit vast te stellen, beoordeelt de commissie de uitwerking per waarborg aan de hand van onderstaande vier beoordelingscriteria⁴:

1. De concrete beschrijving van basiskwaliteit per waarborg;
2. De samenhang met de andere waarborgen;
3. De uitvoering in de praktijk van wat is beschreven;
4. De gezamenlijkheid in de uitvoering.

Voor het aantonen van basiskwaliteit moeten alle vier de waarborgen met een voldoende beoordeeld worden. In onderstaand overzicht is per waarborg aangegeven wat in de kritische reflectie beschreven moet worden.

Lerende leraar

Basiskwaliteit	In de kritische reflectie laat het partnerschap zien in hoeverre
<ul style="list-style-type: none">• Het partnerschap heeft een geëxpliciteerde visie op het opleiden van aankomende leraren. Hierin is in ieder geval (ook) een gedeelte visie opgenomen op de wijze waarop leraren zich ontwikkelen tijdens hun loopbaan. <p>De visie op het opleiden van aankomende leraren sluit aan bij het beroepsbeeld dat het partnerschap heeft van de leraar.</p>	<ul style="list-style-type: none">• Het beroepsbeeld en de visie op het leren en opleiden van leraren door het partnerschap concreet geformuleerd zijn.• Het beroepsbeeld, de visie op het leren en opleiden van leraren met elkaar samenhangen.• De visie op het leren en opleiden van leraren passend zijn bij samen opleiden. <p>Het beroepsbeeld en de visie op het leren en opleiden van leraren met alle betrokkenen gedeeld is en wordt, en op alle lagen breed wordt gedragen.</p>

⁴ Staatscourant 2022, 18950 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)

Leeromgeving

Basiskwaliteit	In de kritische reflectie laat het partnerschap zien in hoeverre
<ul style="list-style-type: none"> • Een gezamenlijk opleidingsprogramma voor verschillende groepen (aankomende) leraren. • Hoe het programma gezamenlijk wordt uitgevoerd in de praktijk. • Dat doelstellingen, programma's en beoordelingswijzen zijn vastgelegd. <p>De werkplek als professionele leeromgeving waarin aankomende en startende leraren zich optimaal kunnen ontwikkelen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Doelstellingen, programma's en beoordelingswijzen: <ul style="list-style-type: none"> ○ concreet zijn uitgewerkt ○ in de praktijk worden ontwikkeld en uitgevoerd door actoren van alle partners ○ een gezamenlijke verantwoordelijkheid zijn van alle partners. • Het programma op de opleiding en dat op de school samenhangen. • Er een leeromgeving is, waarin alle betrokken actoren leren en zo ondersteunend is voor het leren van aankomende leraren. <p>Het voor betrokken actoren duidelijk is dat de activiteiten die zij uitvoeren in de leeromgeving voortkomen uit het beroepsbeeld, en de visie op het leren en opleiden van leraren.</p>

Organisatie

Basiskwaliteit	In de kritische reflectie laat het partnerschap zien in hoeverre
<ul style="list-style-type: none"> • Een overleg- en afsprakenstructuur voor de verschillende actoren, waarin de gezamenlijkheid tot uitdrukking komt. • Dat verantwoordelijkheden en benodigde competenties van de verschillende actoren binnen het partnerschap zijn vastgesteld en ingebed in de organisatiestructuur. <p>Een aanpak op professionele ontwikkeling voor de verschillende actoren in het partnerschap.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • De overleg- en afsprakenstructuur die georganiseerd is voor de verschillende actoren, in de praktijk ook zo werkt. • Op operationeel, tactisch en strategisch niveau actoren van alle partners betrokken zijn en zowel op als tussen deze niveaus wordt samengewerkt. • De verschillende actoren hun verantwoordelijkheden kennen en hoe dit zichtbaar is in de activiteiten die ze uitvoeren binnen het partnerschap. • Er binnen het partnerschap afspraken zijn gemaakt over de inzet van actoren om samen opleiden te realiseren en te borgen, en deze inzet in de praktijk daadwerkelijk gepleegd wordt. • Geformuleerd is wat de benodigde competenties voor de betrokken actoren zijn om hun rol binnen het partnerschap uit te oefenen. • De betrokken actoren bekend zijn met hun rol en de daarbij horende competenties.

	<ul style="list-style-type: none"> • Er professionalisering georganiseerd wordt voor het ontwikkelen en duurzaam borgen van de noodzakelijke competenties. <p>Wat het partnerschap organiseert, bijdraagt aan het realiseren en borgen van de leeromgeving, het beroepsbeeld en de visie op het leren en opleiden van aankomende leraren.</p>
--	--

Kwaliteitscultuur

Basiskwaliteit	In de kritische reflectie laat het partnerschap zien in hoeverre
<ul style="list-style-type: none"> • De systematiek die het partnerschap gebruikt om de basiskwaliteit te bewaken én de continue ontwikkeling van het partnerschap te borgen. Het regelmatig bespreken van de volgende vragen: <ul style="list-style-type: none"> ○ Doen we het goede? Hoe weten we dat? ○ Vinden anderen dat ook (bijvoorbeeld via audits met externen, ontwikkelingsgerichte peer review)? ○ Wat doen we met die wetenschap • Het gebruik maken van onderzoeksuitkomsten bij het beantwoorden van deze vragen. <p>Het op basis van de antwoorden afspreken, uitvoeren, evalueren en bijstellen van vervolgstappen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Een kwaliteitsinstrumentarium gebruikt wordt voor het borgen van de basiskwaliteit bij de vier waarborgen en het continu ontwikkelen van het partnerschap. • Taken, rollen en verantwoordelijkheden (o.a. beslisstructuur) zijn vastgesteld. • Binnen de gekozen systematiek regelmatig door alle actoren ten aanzien van de eigen rol de hiernaast genoemde vragen besproken worden. • Bij het beantwoorden van de vragen onderzoeksuitkomsten gebruikt worden. • Het op basis van de antwoorden afspreken, uitvoeren, evalueren en bijstellen van vervolgstappen cyclisch gebeurt. • Alle actoren op operationeel, tactisch en strategisch niveau, waaronder aankomende leraren, onderdeel zijn van de kwaliteitscultuur.

Deel 2 – Procesbeschrijving voor aspirant-partnerschappen

In dit hoofdstuk wordt het proces van de beoordelingsgerichte peer review voor de aspirant-partnerschappen toegelicht.

Vorbereidende fase

De voorbereidende fase bestaat uit drie onderdelen die hieronder worden toegelicht.

Informatiebijeenkomst/Webinar

De aspirant-partnerschappen worden voorafgaand aan de beoordelingsgerichte peer review voorgelicht over zowel de procedure als de beoordelingscriteria voor het vaststellen van de basiskwaliteit. Deze voorlichting wordt georganiseerd door het Platform Samen Opleiden en de voorzitter van de *Commissie beoordelingsgerichte peer review*, in samenwerking met DUS-I. Daarnaast wordt een Webinar beschikbaar gesteld.

Feedbackgesprek

Aspirant-partnerschappen worden tijdens de aspirantfase begeleid door de commissie middels het jaarlijkse begeleidingsgesprek. Het gesprek in het laatste jaar van de aspirantfase is een feedbackgesprek en is gericht op de concept kritische reflectie die het aspirant-partnerschap aanlevert. Het begeleidend commissielid en de adviseur van DUS-I delen hun bevindingen aan de hand van de vier eerder genoemde beoordelingscriteria en het aspirant-partnerschap kan het gesprek aangaan over de kritische reflectie waarmee basiskwaliteit aangetoond moet worden tijdens de beoordelingsgerichte peer review.

Aanleveren dossier door de aspirant-partnerschappen

Het partnerschap levert ter voorbereiding op de beoordelingsgerichte peer review drie documenten aan:

1. Een ID met feitelijke informatie over het partnerschap (zie bijlage 1)
2. De getekende samenwerkingsovereenkomst voor tenminste de komende vier schooljaren.
3. De kritische reflectie (zie bijlage 2)

De kritische reflectie

De kritische reflectie is een beschrijving en onderbouwing van de gerealiseerde basiskwaliteit in het aspirant-partnerschap met concrete voorbeelden. Het aspirant-partnerschap beschrijft op welke wijze het voldoet aan de basiskwaliteit op elk van de vier waarborgen zoals beschreven in het Kwaliteitskader. De kritische reflectie wordt geschreven volgens het format dat op de website van DUS-I is gepubliceerd⁵ en dat als bijlage aan dit document is toegevoegd.

In de kritische reflectie worden reflecties van aankomende leraren opgenomen die onderbouwen dat er daadwerkelijk sprake is van basiskwaliteit. Dit mag per waarborg, als apart hoofdstuk of in-

⁵ Subsidies | Tegemoetkoming kosten opleidingsscholen | Dienst Uitvoering Subsidies aan Instellingen (dus-i.nl)

tegraal worden beschreven. Het document bevat maximaal 12000 woorden en bevat geen bijlagen. Alle relevante informatie dient in de kritische reflectie te worden beschreven. Tijdens de bezochtdag is er de mogelijkheid om onderliggende documenten ter inzage voor het bezoekend panel neer te leggen.

Indienen en deadline

Het aspirant-partnerschap zorgt ervoor dat het dossier uiterlijk 31 maart 2023, 23.59 uur digitaal is aangeleverd bij DUS-I. Voorafgaand aan het inleveren van het dossier zorgt het aspirant-partnerschap dat de profielpagina op de website van het platform op orde is⁶.

Vaststelling datum, locatie, programma en gespreksdeelnemers

De beoordelingsgerichte peer review wordt in de periode 17 april – 19 mei 2023 georganiseerd. DUS-I stuurt in het najaar van 2022 een uitnodiging naar het aspirant-partnerschap met daarin de precieze datum, tijd en namen van de bezoekende commissieleden. Het aspirant-partnerschap laat middels een reactie op deze uitnodiging weten op welke locatie de beoordelingsgerichte peer review plaats gaat vinden. Het aspirant-partnerschap zorgt bij het uitzoeken van de locatie dat deze goed bereikbaar is met het ov.

Daarnaast levert het aspirant-partnerschap voor 1 maart 2023 een lijst met deelnemers aan voor de verschillende gespreksrondes. Er vinden drie gespreksrondes plaats met vertegenwoordigers van de verschillende niveaus binnen het aspirant-partnerschap (strategisch, tactisch, operationeel niveau). Hierbij wordt onderstaande volgorde gehanteerd:

1. een gesprek met aankomende leraren/alumni
2. een gesprek met uitvoerders (werkplekbegeleiders, schoolopleiders, instituutsopleiders, coördinatoren, programmaleider)
3. een gesprek met bestuurders (stuurgroepleden, directeuren, managers, bestuurders)

Er mogen maximaal 6 deelnemers vanuit het aspirant-partnerschap aan iedere gespreksronde deelnemen.

Uitvoerende fase

De bezochtdag

De beoordelingsgerichte peer review wordt uitgevoerd in de vorm van een bezochtdag op locatie bij het aspirant-partnerschap. Doel van deze dag is het ophalen van informatie (aanvullend op de kritische reflectie) voor de beoordeling van de basiskwaliteit. Tijdens de opening presenteert het aspirant-partnerschap zichzelf in 10 minuten. Daarna worden gesprekken gevoerd in drie rondes. De gesprekken zijn een open dialoog en vinden plaats aan de hand van de vooraf toegestuurde informatie.

⁶ Het Platform Samen Opleiden & Professionaliseren neemt contact op met de aspirant-partnerschappen t.b.v. het updaten van hun profielpagina.

Na deze drie gesprekken maakt het bezoekend panel de balans op ten behoeve van het advies en wordt besproken of alle informatie verkregen is om te kunnen beoordelen of basiskwaliteit aanwezig is. Mogelijk heeft het bezoekend panel nog vragen of zijn er nog onduidelijkheden. Tijdens de lunch laat het bezoekend panel via de secretaris van DUS-I weten of een vierde gesprek gewenst is. Het aspirant-partnerschap heeft ook de ruimte om te reflecteren op haar inbreng en kan tijdens de lunch via de secretaris van DUS-I laten weten of ze nog informatie wil toevoegen in het laatste gesprek en wie dat doet. Dit laatste gesprek dient als mogelijkheid voor het bezoekend panel om toelichting te vragen om tot de eerste bevindingen te komen en geeft het aspirant-partnerschap de mogelijkheid informatie toe te voegen en het bezoekend panel een zo compleet mogelijk beeld te geven. Het bezoekend panel en het aspirant-partnerschap bespreken gezamenlijk wie bij dit vierde gesprek aanwezig zijn, afhankelijk van de vragen van het bezoekend panel en wat het aspirant-partnerschap zelf nog zou willen toevoegen. Het is hiervoor belangrijk dat van elke gespreksronde één of twee deelnemers gedurende de hele bezoekdag beschikbaar zijn. Het bezoekend panel sluit de bezoekdag af met het schriftelijk vastleggen van de bevindingen. Het aspirant-partnerschap is hier niet bij aanwezig.

Programma

Het programma ziet er als volgt uit:

09:45 – 10:00	Inloop
10:00 – 10:10	Presentatie door het aspirant-partnerschap
10:15 – 11:00	Gesprek met aankomende leraren/alumni
11:15 – 12:00	Gesprek met uitvoerders
12:15 – 13:00	Gesprek met bestuurders
13:00 – 14:00	Pauze inclusief tijd voor reflectie door zowel bezoekend panel als aspirant-partnerschap
14:00 – 14:15	Terugkoppeling over opgehaalde informatie en openstaande vragen van het bezoekend panel
14:15 – 14:45	Laatste vragen bezoekend panel en laatste aanvullingen aspirant-partnerschap
14:45 – 15:00	Afsluiting
15:00 – 16:00	Schriftelijk vastleggen van de bevindingen door bezoekend Panel

Afrondende fase

Op basis van de schriftelijk vastgelegde bevindingen wordt het voorlopig advies opgesteld over het wel of niet aanwezig zijn van de basiskwaliteit. Dit voorlopige advies is input voor de beoordelingsvergadering van de *Commissie beoordelingsgerichte peer review*. Tijdens deze vergadering worden de definitieve adviezen opgesteld die aan de minister worden voorgelegd. Na het besluit van de minister ontvangen de aspirant-partnerschappen het definitieve advies middels een brief.

Uitkomst beoordelingsgerichte peer review

Als de commissie adviseert dat de basiskwaliteit op orde is, organiseert het partnerschap ten minste iedere zes jaar een ontwikkelingsgerichte peer review. De eerste ontwikkelingsgerichte peer review vindt plaats binnen vier jaar na het vaststellen van de basiskwaliteit. Meer informatie over de ontwikkelingsgerichte peer review is te vinden op de website van het Platform Samen Opleiden.

Als de basiskwaliteit niet op orde is, kan de minister op basis van het advies van de commissie het aspirant-partnerschap een verlenging van de aspirantfase van twee jaar met behoud van bekostiging toekennen. Binnen twee jaar volgt een tweede beoordelingsgerichte peer review. Als bij deze tweede beoordelingsgerichte peer review de basiskwaliteit wordt aangetoond organiseert het partnerschap binnen vier jaar een ontwikkelingsgerichte peer review. Als bij deze tweede beoordelingsgerichte peer review wederom geen basiskwaliteit wordt aangetoond, komt het aspirant-partnerschap vanaf het daaropvolgende schooljaar niet meer voor subsidie in aanmerking.

Adviesgesprek

Aspirant-partnerschappen van wie de basiskwaliteit niet op orde is voeren een adviesgesprek met het voorzittend commissielid, ondersteund door de secretaris van DUS-I. In dit gesprek wordt toegelicht waarom de commissie nog niet positief heeft kunnen adviseren over de basiskwaliteit. Dit gesprek geeft de aspirant-partnerschappen de mogelijkheid om de herstelperiode zo zinvol en effectief mogelijk in te richten.

Partnerschappen waarbij de basiskwaliteit wel op orde is krijgen ook een gesprek aangeboden waarin één bezoekend panellid nadere toelichting kan geven over het advies van de commissie, ten behoeve van de doorontwikkeling van het partnerschap.

Bezwaarprocedure

Een negatief noch positief advies hebben bij een eerste beoordelingsgerichte peer review formeel geen consequenties voor het aspirant-partnerschap. Het aspirant-partnerschap blijft na beide adviezen subsidie ontvangen volgens de regeling tegemoetkoming kosten opleidingsscholen; bij een negatief advies is dat voor twee jaar. Nadat bij een tweede beoordelingsgerichte peer review wederom geen basiskwaliteit wordt aangetoond, komt het aspirant-partnerschap niet meer voor subsidie in aanmerking. Tegen dit besluit kan het aspirant-partnerschap bezwaar maken.

De beoordelingscommissie

Het toetsen van de basiskwaliteit wordt gedaan door een panel samengesteld uit de *Commissie beoordelingsgerichte peer review* (hierna: het bezoekend panel). De commissie bestaat uit deskundigen op het gebied van Samen Opleiden en is door de minister ingesteld om over de basiskwaliteit van partnerschappen Samen Opleiden te adviseren. Daarnaast adviseert de commissie over subsidieaanvragen van aspirant-partnerschappen en draagt ze zorg voor het begeleiden van de aspirant-partnerschappen tijdens hun ontwikkelperiode middels de jaarlijkse begeleidingsgesprekken. De samenstelling van de commissie is opgenomen in bijlage 4.

De hoofdvraag die de commissie bij de beoordelingsgerichte peer review beantwoordt is:

Voldoet het aspirant-partnerschap aan de basiskwaliteit Samen Opleiden?

De commissie brengt op basis van de beoordeling een advies uit aan de minister. De minister neemt op basis van dit advies een besluit.

Het bezoekend panel wordt gevormd door drie deskundigen uit de commissie. Van wie er één optreedt als voorzitter van het panel. Ieder panel wordt ondersteund door een secretaris vanuit DUS-I. Bij het samenstellen van het panel wordt gekeken naar de onafhankelijkheid van de beoordelaars. Zo hebben de commissieleden geen opdracht of dienstverband bij het aspirant-partnerschap en zijn zij niet betrokken geweest bij de beoordeling van de aanvraag tot aspirant-partnerschap en/of de begeleiding tijdens de aspirantfase.

De voorzitter van de commissie bewaakt de kwaliteit van het beoordelingsproces als geheel. Tijdens de beoordelingsvergadering heeft de voorzitter een beslissende rol als de leden van de commissie niet tot overeenstemming kunnen komen over een beoordeling.

Deel 3 - Beoordelingsprocedure en werkwijze Commissie beoordelingsgerichte peer review

In dit hoofdstuk worden de beoordelingsprocedure en de taken die de commissie uitvoert toegelicht.

Vorbereidende fase

De voorbereidende fase bestaat uit drie kalibreersessies, een individuele voorbereiding en een gezamenlijke voorbereiding voorafgaand aan de bezoekdag.

Eerste kalibreersessie

In april 2022 is de gehele commissie bij elkaar gekomen om te kalibreren op de beoordelingscriteria. Dit is gedaan om vanuit hetzelfde referentiekader te kunnen beoordelen. Tijdens deze sessies zijn de criteria besproken en vastgesteld. De beoordelingscriteria zoals in dit document beschreven zijn hiervan het resultaat.

Tweede kalibreersessie

In januari komen de commissieleden die in februari feedback geven op de concept kritische reflecties van de verschillende aspirant-partnerschappen bij elkaar om zich voor te bereiden op de werkwijze bij dit laatste begeleidingsgesprek. In deze gesprekken staan de concept kritische reflecties centraal en geeft de commissie feedback op wat nog onvoldoende duidelijk beschreven is.

Derde kalibreersessie

In maart voorafgaand aan de beoordelingsgerichte peer review, komen de commissieleden die de basiskwaliteit gaan beoordelen samen om te kalibreren aan de hand van een concept kritische reflectie van een aspirant-partnerschap. Tijdens deze sessie staat centraal:

1. Welke informatie in de kritische reflectie aanwezig is (moet zijn) om een positief oordeel te geven over de basiskwaliteit van het aspirant-partnerschap.
2. Welke vragen nog gesteld moeten worden tijdens de bezoekdag om tot een positief oordeel te kunnen komen.

Ter voorbereiding op deze kalibreersessie wordt de concept kritische reflectie bestudeerd aan de hand van de beoordelingscriteria.

Doel van deze voorbereiding en oefening is onderling afstemmen en het werken naar gedeelde beelden over wat als kwaliteit wordt gezien ten aanzien van de beoordelingscriteria. Daarnaast oefent de commissie met het formuleren van vragen die aan het aspirant-partnerschap gesteld kunnen worden om extra duidelijkheid te krijgen over het wel of niet aanwezig zijn van basiskwaliteit. Tijdens deze kalibreersessie wordt de concept kritische reflectie in kleine groepen besproken. De leden bespreken wat uit hun voorbereiding naar voren is gekomen. De werkwijze tijdens de kalibreersessies en de beoordelingsgerichte peer review is gebaseerd op de WACKER-methodiek (zie bijlage 2.)

Individuele voorbereiding bezoekdag

Het bezoekend panel bestudeert de toegezonden documenten aan de hand van de vier beoordelingscriteria:

1. De concrete beschrijving van basiskwaliteit per waarborg;
2. De samenhang met de andere waarborgen;
3. De uitvoering in de praktijk van wat is beschreven;
4. De gezamenlijkheid in de uitvoering.

Bij het doornemen van de documenten kunnen de volgende vragen als leidraad dienen:

1. Welke elementen in de kritische reflectie tonen basiskwaliteit Samen Opleiden aan?
2. Welke vragen wil ik ter verduidelijking stellen om (meer) zicht te krijgen op het aanwezig zijn van basiskwaliteit?

Gezamenlijke voorbereiding bezoekdag

Voorafgaand aan de bezoekdag komt het bezoekend panel online samen om gezamenlijk voor te bereiden. De bevindingen worden gedeeld en de secretaris van DUS-I noteert de vragen die het bezoekend panel tijdens de bezoekdag gaat stellen in de verschillende gespreksrondes. Deze vragen bepalen de agenda voor de gesprekken met het aspirant-partnerschap.

Uitvoerende fase

Tijdens de bezoekdag gaat het bezoekend panel in gesprek met afgevaardigden van het aspirant-partnerschap. Het doel van deze dag is het ophalen informatie ten behoeve van de beoordeling van de basiskwaliteit. Dit gebeurt in vier gespreksrondes. De eerste drie gespreksrondes staan in het teken van het ophalen van informatie door in gesprek te gaan met achtereenvolgens aankomende leraren/alumni, uitvoerders en bestuurders. Na deze drie gesprekken reflecteert het bezoekend panel op de opgehaalde informatie en bekijkt of er nog informatie ontbreekt voor het vast kunnen stellen van basiskwaliteit. Het vierde en laatste gesprek wordt gereserveerd voor het stellen van de laatste vragen door het panel en is er ruimte voor het aspirant-partnerschap om laatste aanvullingen te geven. Na dit laatste gesprek wordt de bezoekdag gezamenlijk afgesloten. Er worden geen normerende uitspraken gedaan en/of een oordeel teruggekoppeld. Na de afsluiting wordt het voorlopig advies opgesteld. Dit voorlopige advies is input voor de beoordelingsvergadering van de *Commissie beoordelingsgerichte peer review*.

Afrondende fase

De beoordelingsvergadering

Tijdens de beoordelingsvergadering worden alle voorlopige adviezen besproken in zichzelf en ten opzichte van elkaar. Aangezien gewerkt wordt met panels is het van groot belang dat voor elke beoordelingsgerichte peer review dezelfde maat wordt gehanteerd om tot gelijkwaardige beoordelingen te komen. Hiertoe wordt de volgende voorbereiding getroffen:

1. De commissieleden ontvangen een overzicht van alle aspirant-partnerschappen met daarbij of het panel de benodigde basiskwaliteit wel of niet aanwezig acht.

2. Elk commissielid kijkt nogmaals naar de beoordelingen van de aspirant-partnerschappen waar hij/zij betrokken bij was en oordeelt of na onderlinge vergelijking het advies blijft staan. Als deze niet klopt wordt kernachtig gemotiveerd waarom dit het geval is.
3. Elk commissielid loopt de adviestekst van de aspirant-partnerschappen waar het bij betrokken was nogmaals door vanuit het oogpunt basiskwaliteit aanwezig of niet.

Tijdens de beoordelingsvergadering worden de voorlopige adviezen van de verschillende panels gedeeld en toegelicht. De overige commissieleden krijgen de mogelijkheid tot het stellen van verhelderingsvragen om uiteindelijk tot consensus te komen en de definitieve adviezen vast te kunnen stellen die aan de minister worden voorgedragen.

Het adviesgesprek

De commissie voert adviesgesprekken met aspirant-partnerschappen van wie de basiskwaliteit niet op orde is. De voorzitter van het bezoekend panel gaat in gesprek met het aspirant-partnerschap om toe te lichten waarom de commissie nog niet positief heeft kunnen adviseren over de basiskwaliteit en wordt hierbij ondersteund door de secretaris vanuit DUS-I. Dit gesprek geeft de aspirant-partnerschappen de mogelijkheid om focus aan te brengen aan wat prioriteit heeft tijdens de herstelperiode zodat deze zinvol en effectief ingericht kan worden. Partnerschappen van wie de basiskwaliteit wel op orde is wordt een kort online gesprek aangeboden met één van de panelleden. In dit gesprek kan het advies nader toegelicht worden ten behoeve van de doorontwikkeling van het partnerschap.

Geheimhoudingsplicht

De leden van de commissie zijn gebonden aan een geheimhoudingsplicht ten aanzien van de beoordelingsgerichte peer review. Het gaat hierbij om gegevens met een vertrouwelijk karakter die de commissie ter beschikking krijgt. Een en ander is opgenomen in artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht.

Rol DUS-I

De Dienst Uitvoering Subsidies aan Instellingen (DUS-I) fungeert als secretaris van de *Commissie beoordelingsgerichte peer review* en ondersteunt middels de volgende taken:

- Organiseren van verschillende bijeenkomsten, kalibreersessies en de beoordelingsvergadering;
- Indelen van commissieleden, plannen van bezoekdagen en communicatie hierover met aspirant-partnerschappen en commissieleden;
- Ontvangen van benodigde documenten t.b.v. de beoordelingsgerichte peer review en de verspreiding ervan richting de commissieleden;
- Opstellen programma bezoekdag beoordelingsgerichte peer review en communicatie hierover richting aspirant-partnerschappen en commissieleden;
- Begeleiden van het proces bij het opstellen van het advies aan de minister;
- Versturen van de definitieve adviezen naar de aspirant-partnerschappen;
- Ondersteunen van de voorzitter van het bezoekend panel bij het adviesgesprek.

Planning

De beoordelingsgerichte peer review vindt plaats in het vierde jaar van de aspirantfase. In het derde jaar worden de aspirant-partnerschappen hierover voorgelicht. Hieronder volgt een planning van het vierde jaar van de aspirant-fase:

Jaar 4 aspirant-fase en beoordelingsgerichte peer review 2023 ⁷	
21 september	Voorlichtingsbijeenkomst beoordelingsgerichte peer review
november	Aspirant-partnerschappen ontvangen een uitnodiging voor de beoordelingsgerichte peer review van DUS-I
15-30 januari	Aanleveren concept kritische reflectie
1-15 februari	Laatste begeleidingsgesprek met de <i>Commissie beoordelingsgerichte peer review</i> met feedback op concept kritische reflectie
31 maart	Deadline digitaal aanleveren dossier voor de beoordelingsgerichte peer review
17 april-19 mei	Bezoekdagen
26 mei	Beoordelingsvergadering en vaststellen definitieve adviezen
2 juni	Definitieve adviezen naar de minister
21 juni	Definitieve adviezen naar aspirant-partnerschappen
26 juni-7 juli	Adviesgesprekken

⁷ Genoemde data zijn specifiek voor de aspirant-partnerschappen die in 2023 een beoordelingsgerichte peer review doen. Dit document wordt jaarlijks aangepast.

Bijlage 1 – ID



ID partnerschap | versie 2 juni 2022

Toelichting:

Ter voorbereiding op de beoordelingsgerichte peer review levert het aspirant-partnerschap verscheidene documenten aan, waaronder de ID (identiteitskaart) van het aspirant-partnerschap.

Naam aspirant-partnerschap

De naam van het aspirant-partnerschap

Datum oprichting

De startdatum van het aspirant-partnerschap

Datum erkenning

De datum vanaf wanneer het aspirant-partnerschap structureel in de Regeling zit

Datum laatste beoordeling partnerschap door NVAO:

De datum van het adviesrapport van de voorlaatste beoordeling van het aspirant-partnerschap door de NVAO

Organogram

Beeldende weergave van hoe het aspirant-partnerschap is opgebouwd

Aangesloten partners

Link naar de profielpagina van het aspirant-partnerschap met daarop de namen en locaties van alle aangesloten scholen, schoolbesturen-en instituten

Kwaliteit van de partnerscholen

Alle bij het aspirant-partnerschap aangesloten scholen vallen onder het basisarrangement van de Inspectie

Aantal studenten in aspirant-partnerschap in schooljaar .../...

Het aantal studenten dat binnen het aspirant-partnerschap in opleiding is in het betreffende schooljaar, opgesplitst per instituut

Contactgegevens penvoerder

Naam contactpersoon, postadres en e-mailadres van de penvoerder van het aspirant-partnerschap

Bijlage 2 – Inhoud van het format kritische reflectie

Naam aspirant-partnerschap: _____

Datum _____

Beschrijf in de kritische reflectie de wijze waarop het aspirant-partnerschap voldoet aan de basiskwaliteit zoals beschreven in het Kwaliteitskader. De reflectie door aankomende leraren mag per waarborg of integraal beschreven worden.

De kritische reflectie mag maximaal 12000 woorden bevatten en bevat geen bijlagen. Meer informatie over de beoordelingsgerichte peer review en de beoordelingscriteria vindt u op: www.dus-i.nl/subsidies/tegemoetkoming-opleidingsscholen

Inleiding / kort voorwoord van het aspirant-partnerschap

Lerende leraar

Basiskwaliteit	In de kritische reflectie laat het partnerschap zien in hoeverre
<ul style="list-style-type: none">• Het partnerschap heeft een geëxpliciteerde visie op het opleiden van aankomende leraren. Hierin is in ieder geval (ook) een gedeelde visie opgenomen op de wijze waarop leraren zich ontwikkelen tijdens hun loopbaan. <p>De visie op het opleiden van aankomende leraren sluit aan bij het beroepsbeeld dat het partnerschap heeft van de leraar.</p>	<ul style="list-style-type: none">• Het beroepsbeeld en de visie op het leren en opleiden van leraren door het partnerschap concreet geformuleerd zijn.• Het beroepsbeeld, de visie op het leren en opleiden van leraren met elkaar samenhangen.• De visie op het leren en opleiden van leraren passend zijn bij samen opleiden. <p>Het beroepsbeeld en de visie op het leren en opleiden van leraren met alle betrokkenen gedeeld is en wordt, en op alle lagen breed wordt gedragen.</p>

Leeromgeving

Basiskwaliteit	In de kritische reflectie laat het partnerschap zien in hoeverre
<ul style="list-style-type: none">• Een gezamenlijk opleidingsprogramma voor verschillende groepen (aankomende) leraren.• Hoe het programma gezamenlijk wordt uitgevoerd in de praktijk.• Dat doelstellingen, programma's en beoordelingswijzen zijn vastgelegd. <p>De werkplek als professionele leeromgeving waarin aankomende en startende leraren zich optimaal kunnen ontwikkelen.</p>	<ul style="list-style-type: none">• Doelstellingen, programma's en beoordelingswijzen:<ul style="list-style-type: none">○ concreet zijn uitgewerkt○ in de praktijk worden ontwikkeld en uitgevoerd door actoren van alle partners○ een gezamenlijke verantwoordelijkheid zijn van alle partners.• Het programma op de opleiding en dat op de school samenhangen.• Er een leeromgeving is, waarin alle betrokken actoren leren en zo ondersteunend is voor het leren van aankomende leraren.• Het voor betrokken actoren duidelijk is dat de activiteiten die zij uitvoeren in de leeromgeving voortkomen uit het beroepsbeeld, en de visie op het leren en opleiden van leraren.

Organisatie

Basiskwaliteit	In de kritische reflectie laat het partnerschap zien in hoeverre
<ul style="list-style-type: none">• Een overleg- en afsprakenstructuur voor de verschillende actoren, waarin de gezamenlijkheid tot uitdrukking komt.• Dat verantwoordelijkheden en benodigde competenties van de verschillende actoren binnen het partnerschap zijn vastgesteld en ingebed in de organisatiestructuur.• Een aanpak op professionele ontwikkeling voor de verschillende actoren in het partnerschap.	<ul style="list-style-type: none">• De overleg- en afsprakenstructuur die georganiseerd is voor de verschillende actoren, in de praktijk ook zo werkt.• Op operationeel, tactisch en strategisch niveau actoren van alle partners betrokken zijn en zowel op als tussen deze niveaus wordt samengewerkt.• De verschillende actoren hun verantwoordelijkheden kennen en hoe dit zichtbaar is in de activiteiten die ze uitvoeren binnen het partnerschap.• Er binnen het partnerschap afspraken zijn gemaakt over de inzet van actoren om samen opleiden te realiseren en te borgen, en deze inzet in de praktijk daadwerkelijk gepleegd wordt.• Geformuleerd is wat de benodigde competenties voor de betrokken actoren zijn om hun rol binnen het partnerschap uit te oefenen.• De betrokken actoren bekend zijn met hun rol en de daarbij horende competenties.• Er professionalisering georganiseerd wordt voor het ontwikkelen en duurzaam borgen van de noodzakelijke competenties. <p>Wat het partnerschap organiseert, bijdraagt aan het realiseren en borgen van de leeromgeving, het beroepsbeeld en de visie op het leren en opleiden van aankomende leraren.</p>

Kwaliteitscultuur

Basiskwaliteit	In de kritische reflectie laat het partnerschap zien in hoeverre
<ul style="list-style-type: none">• De systematiek die het partnerschap gebruikt om de basiskwaliteit te bewaken én de continue ontwikkeling van het partnerschap te borgen. Het regelmatig bespreken van de volgende vragen:<ul style="list-style-type: none">○ Doen we het goede? Hoe weten we dat?○ Vinden anderen dat ook (bijvoorbeeld via audits met externen, ontwikkelingsgerichte peer review)?○ Wat doen we met die wetenschap?• Het gebruik maken van onderzoeksuitkomsten bij het beantwoorden van deze vragen. <p>Het op basis van de antwoorden afspreken, uitvoeren, evalueren en bijstellen van vervolgstappen.</p>	<ul style="list-style-type: none">• Een kwaliteitsinstrumentarium gebruikt wordt voor het borgen van de basiskwaliteit bij de vier waarborgen en het continu ontwikkelen van het partnerschap.• Taken, rollen en verantwoordelijkheden (o.a. beslisstructuur) zijn vastgesteld.• Binnen de gekozen systematiek regelmatig door alle actoren ten aanzien van de eigen rol de hiernaast genoemde vragen besproken worden.• Bij het beantwoorden van de vragen onderzoeksuitkomsten gebruikt worden.• Het op basis van de antwoorden afspreken, uitvoeren, evalueren en bijstellen van vervolgstappen cyclisch gebeurt.• Alle actoren op operationeel, tactisch en strategisch niveau, waaronder aankomende leraren, onderdeel zijn van de kwaliteitscultuur.

Bijlage 3 – De WACKER-methode

1. Waarnemen

Observeer het feitelijke en concrete gedrag van de kandidaat. De waarnemingen worden niet direct geïnterpreteerd.

2. Aantekeningen maken

Vastleggen van observaties (de observaties worden nog niet geïnterpreteerd).

3. Classificeren

Het gedrag wordt gekoppeld aan de beoordelingscriteria; welke gedragingen zeggen iets over welke criteria?

4. Kwalificeren

De observaties worden gekoppeld aan de standaard.

Er worden conclusies getrokken over de mate waaraan de observatie aan de standaard voldoet.

5. Evalueren

In het beoordelaarsgesprek worden de bevindingen door de beoordelaars besproken en komt men tot een eindoordeel.

6. Rapporteren

De beoordeling wordt vastgelegd en de uitkomst en de feedback wordt besproken met de student.

Bijlage 4 – Leden Commissie beoordelingsgerichte peer review

De Commissie beoordelingsgerichte peer review bestaat uit deskundigen op het gebied van Samen Opleiden.

Naam commissielid	Functie
Tom Adams	Docent onderzoeker Fontys Lerarenopleiding Tilburg en opleider Brabantse Opleidingsschool
Petra van Beveren	Programmaleider Nieuwe Opleidingsschool Amsterdam (NOA), Instituut Archimedes, Hogeschool Utrecht
Saskia van Caem	Schoolleider Admiraal de Ruyterschool, Coördinator Werkplaats Ondwerwijs Amsterdam UvA/HvA/schoolbesturen PO, LVSC supervisor & NIPC coach
Karin Derksen	Strategisch adviseur Academische Opleidingsscholen, bureau Ons Middelbaar Onderwijs Tilburg, bestuurslid Velon
Ciska Doeleman	Bestuurssecretaris Catent en betrokken bij partnerschap Samen Opleiden & Professionaliseren Catent-Wolderwijs-KPZ
Wilske Eurlings	Programmamanager Samen Opleiden PO Zuid – Nijmegen – Tussen de Rivieren – De Liemers, Directeur RTC Ingenium – Talent voor Onderwijs
Jeannette Geldens	Hogeschooldocent onderwijskunde & pedagogiek, coördinator Professionele Werkplaatsen en ontwikkelgroep Opleidingsnetwerk Samen opleiden
Femke Gerritsen	Programmaleider Academische Opleidingsschool Oost Nederland (AOS-ON)
Maarten Haalboom	Adviseur Samen Opleiden & Professionaliseren Trainer lerarenopleiders
Randy Heilbron	Docentcoach Alberdingk Thijm College Trainer/begeleider zij-instroom Alberdingk Thijm Scholen PO/VO Opleidingscoördinator Alberdingk Thijm OpleidingsSchool ATOS
Hiske Koldijk	Zelfstandig onderzoeker & adviseur met speciale aandacht voor samen opleiden, samenwerkend leren en wendbaar vakmanschap
Chris Kroeze	Hoofddocent Samen Opleiden Academie Educatie HAN, onderzoeker, ontwikkelaar en trainer werkplekleren.
Anneke van der Linde	Hoofddocent, coördinator curriculum, coördinator Samen Opleiden Hogeschool van Amsterdam
Peter Lorist	Gepensioneerd lerarenopleider met ruim 20 jaar ervaring binnen Partnerschappen samen opleiden. Actief in de ledenraad van Velon en de Velon themagroep flexibel opleiden.
Gonnie Niemeijer	(Strategisch) Adviseur Samen Opleiden en Professionaliseren, Lerarenopleidingen NHLStenden Hogeschool

Loes Nobbe	Programmamanager Samen Opleiden Academie Educatie HAN
Martin van der Plas	Kernteamlid en coördinator Zeeuwse Academische Opleidingsschool (ZAOS)
Marja Poulussen	Hoofddocent Cluster Mens- en Maatschappijvakken, Instituut voor Lerarenopleidingen, Hogeschool Rotterdam
Harmen Schaap	Universitair docent Radboud Docenten Academie. Opleidingscoördinator tweejarige educatieve master, lerarenopleider en onderwijswetenschapper
Dorieke Swinkels	Lerarenopleider Fontys Lerarenopleiding Tilburg en instituutcoördinator AOS Zuidoost-Brabant
Miranda Timmermans (voorzitter)	Lector Samen Opleiden & Professionaliseren bij Marnix Academie en zelfstandig ondernemer
Bert Vogel	Zelfstandig adviseur met focus op kwaliteitszorg en coaching leidinggevenden. Team member ACSI-Europe as educational consultant. Voorzitter Centrum Top techniek Terneuzen. Ervaring als voorzitter CVB VO-school en Opleidingsschool
Erwin de Vos	Coördinator Samen Opleiden faculteit Educatie, Projectleider Samen Opleiden (Flexibele Voltijd/OPLIS) Projectleider begeleiding startende leerkrachten
Jantsje van der Wal	Voormalig projectleider/adviseur Opleiden in de School NHLStenden Hogeschool
Wilma Weekenstroo	Voormalig projectleider/coördinator Academische Opleidingsschool Oost Nederland
Margriet van der Werff	Programmameerder Opleidingsschool FC-NHL



Dienst Uitvoering Subsidies aan Instellingen

in samenwerking met

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50

2515 XP Den Haag

070 412 34 56

www.rijksoverheid.nl/ocw